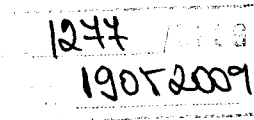
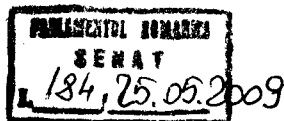




GUVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU



**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Capitolului II „Revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987” la Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987, inițiată de domnul senator Laurențiu Florian Coca – PSD (Bp. 86/2009).*

### **I. Principalele reglementări**

Această propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea *Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987*

nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare, în sensul introducerii unor noi beneficiari, și anume minerii care au participat la revoltele muncitorești cu caracter social și politic împotriva regimului Ceaușescu din Valea Jiului în anul 1977 și din bazinul Olteniei în anul 1983 și care au avut de suferit în urma participării la aceste revolte.

## II. Observații

1. Persoanele care au participat la revoltele din Valea Jiului în anul 1977 și Bazinul Olteniei în anul 1983 și care au avut de suferit persecuții din motive politice (au fost arestați, anchetati, detașați forțat) se pot adresa pentru acordarea unor drepturi comisiilor de aplicare a *Decretului-Lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat, cu modificările și completările ulterioare*, ce funcționează în cadrul direcțiilor teritoriale de muncă și protecție socială.

2. Învederăm că propunerea legislativă prezintă unele neajunsuri, atât sub aspectul respectării dispozițiilor art. 29 și art. 30 din *Legea privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, referitoare la instrumentul de prezentare și motivare a inițiativei legislative, pe care o considerăm insuficient motivată, cât și sub aspectul normelor de tehnică legislativă.

Astfel, în ceea ce privește cuprinsul motivării, aceasta trebuie să se refere, în principal, la următoarele: cerințele care reclamă intervenția normativă, principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, efectele avute în vedere, în funcție de obiectul reglementării, implicațiile pe care noua reglementare le are asupra legislației în vigoare. Doar faptul că se susține în *Expunerea de motive* că „o serie de persoane au suferit persecuții serioase care au dăunat atât lor, cât și familiilor lor” și că aceste persoane „au fost arestate, anchetate, bătute și detașate forțat în alte zone ale țării”, nu este suficient să justifice impactul economic și chiar social, ce ar putea decurge din adoptarea măsurilor propuse, astfel încât apreciem, totodată, că o asemenea soluție legislativă este necesar a fi temeinic fundamentată, în vederea evitării unor consecințe negative,

ulterioare adoptării reglementărilor în discuție, cu atât mai mult cu cât aceste persoane, persecutate politic, își pot revendica statutul pretins în baza dispozițiilor *Decretului-Lege nr. 118/1990*, beneficiind de prevederile acestui decret.

Din punct de vedere al tehnicii legislative precizăm că propunerea legislativă nu respectă rigorile *Legii nr. 24/2000* prevăzute la Capitolul 5 – *Structura actului normativ*, precum și la art. 57 - *Modificarea actului normativ* și la art. 58 - *Completarea actului normativ*.

3. Totodată, apreciem că trebuie să se aibă în vedere și faptul că, atât la art. 19, cât și la art. 20 din *Legea nr. 341/2004*, se prevede ca „pe baza avizului prealabil consultativ al Asociației – 15 noiembrie 1987” să se constate de către direcțiile de muncă și protecție socială județene, respectiv a municipiului București, „calitatea de persoană care a suferit de pe urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987”. Așa fiind, apreciem că doar simpla înlocuire din textul normelor legale invocate a sintagmei „revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov” cu sintagma „revoltele muncitorești anticomuniste din Valea Jiului 1977, Bazinul Olteniei 1983 și Brașov 1987”, nu reglementează situația constatării calității menționate mai sus, pentru simplul fapt că nu s-ar putea ca Asociația „15 noiembrie 1987” care, de altfel, este alcătuită din participanți la revolta de la Brașov din noiembrie 1987, să poată constata, în mod obiectiv, participarea unor persoane la alte revolte decât cea din Brașov și, implicit, calitatea de persoană care a suferit de pe urma acestor revolte.

4. Inițiatorii propunerii legislative nu precizează sursele financiare necesare aplicării măsurilor propuse, încălcându-se astfel dispoziția art. 138 alin. (5) din *Constituția României, republicată*, care prevede că „Nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare”.

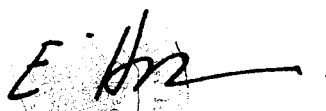
În același sens art. 15 alin. (1) din *Legea privind finanțele publice nr. 500/2002, cu modificările ulterioare*, prevede că „În cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, trebuie să se prevadă și mijloacele necesare pentru acoperirea minusului de venituri sau creșterea cheltuielilor”.

Totodată, considerăm că la adoptarea oricăror măsuri ce presupun angajarea de cheltuieli suplimentare de la bugetul de stat trebuie să se țină cont de presiunile și riscurile determinate de evoluția economică internă și externă.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,



**Emil BOC**

Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**  
Președintele Senatului